Дело №5-128-2201/2025

УИД\*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

14 марта 2025 года г.Нягань ХМАО-Югры

Резолютивная часть постановления вынесена и оглашена 11 марта 2025 года

Мировой судья судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Л.Г. Волкова,

с участием помощника прокурора г. Нягани Вилисовой Г.З., защитников лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Емельяновой Е.В., Машковой Е.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Ипатовой Екатерины Евгеньевны, \* года рождения, уроженки \*, гражданки РФ, паспорт \*, работающей \*, зарегистрированной и проживающей по адресу: ХМАО-Югра, \*,

о совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

19 декабря 2024 года в 10 часов 34 минуты Ипатова Е.Е., находясь по адресу: ХМАО-Югра, \*, являясь директором МАОУ г.Нягани «\*», то есть должностным лицом ответственным за организацию мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности образовательного учреждения, ненадлежащим образом организовала работу по обеспечению антитеррористической защиты объекта в условиях учебного процесса, выразившееся в отсутствии контроля за организацией и осуществлением охранной деятельности и пропускного режима, обеспечением комплексной безопасности в МАОУ г.Нягани «\*», в нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), а именно: в ходе проверки соблюдения контрольно-пропускного режима в МАОУ г.Нягани «\*», в образовательную организацию осуществлен пронос муляжа взрывного устройства. При этом ее действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Помощник прокурора г. Нягани Вилисова Г.З. при рассмотрении дела об административном правонарушении пояснила, что в действиях должностного лица Ипатовой Е.Е. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностное лицо Ипатова Е.Е., извещенная надлежащим образом, на рассмотрение дела об административном правонарушении не явилась, причин неявки не сообщила, с просьбой об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении не обращалась.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело может быть рассмотрено в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушениях, в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела. В связи с чем, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствии должностного лица Ипатовой Е.Е.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Емельянова Е.В. – защитник должностного лица Ипатовой Е.Е., с постановлением о возбуждении производства по делу об административном правонарушении не согласилась, вину должностного лица Ипатовой Е.Е. не признала по доводам, указанным в возражениях, также пояснила, что при проведении проверки не было установлено какой именно предмет пронесла З\* М.В., не составлялся акт, не производилась фотофиксация. О пронесенном предмете всем известно лишь со слов З\* М.В. соответственно, сам факт проноса муляжа взрывного устройства не установлен. В образовательном учреждении оборудовано место пропускного режима, сотрудник полиции З\* М.В. все время была в поле зрения охранника и не имела возможности пройти дальше. Считает, что неплановая проверка была проведена с нарушениями действующего законодательства. Просила прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения в действиях Ипатовой Е.Е.

Машкова Е.В. – защитник должностного лица Ипатовой Е.Е., при рассмотрении дела об административном правонарушении поддержала доводы Емельяновой Е.В.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве свидетеля была допрошена С\* С.В., которая мировому судье пояснила, что работает в школе № \* вахтером. 19 декабря 2024 года в здание школы пришла женщина, спросила, как записать ребенка в школу, охранник записал ее данные в журнал. При прохождении рамки металлоискателя сработал сигнал, охранник проверил сумку у женщины и предложит пройти в комнату охраны. Охранник попросил ее позвать директора, и пришла секретарь. Женщина вела себя нервно, они ее успокаивали, потом она сказала, что является сотрудником полиции, но служебного удостоверения им не показывала.

При рассмотрении дела об административном правонарушении 24 февраля 2025 года свидетель Щ\* Э.В. мировому судье пояснил что работает в школе № \* специалистом по безопасности и следит за соблюдением пропускного режима, ежедневно инструктирует охранников. 19 декабря 2024 года он контролировал запасной вход, где работали рабочие, и от секретаря узнал, что была попытка пронести в помещение школы муляж гранаты. Он пришел на пост охраны, где была женщина, которая назвалась сотрудником полиции и пояснила, что она в ходе проверки осуществила пронос муляжа гранаты. После просмотра видеозаписи было установлено, что охранник не допустил нарушения порядка контрольно-пропускного режима, после личного осмотра и осмотра вещей он проводил женщину за ограждение, воспрепятствовал ее проходу в помещение школы.

Также 24 февраля 2025 года в качестве свидетеля при рассмотрении дела об административном правонарушении была допрошена З\* М.М., которая пояснила, что 19 декабря 2024 года получила задание от руководителя провести проверку в школе № \*. Прибыв в образовательное учреждение около 09 часов 30 минут, она взяла с собой сумку-рюкзак, положила муляжи. Сверху положила личные вещи. Зайдя в школу, она стала рассказывать охраннику, что хочет перевести ребенка в эту школу. Он попросил паспорт, записал ее в журнал и попросил пройти через рамку металлоискателя, а также проверил куртку ручным металлоискателем, потом попросил выложить предметы из карманов. Потом попросил показать рюкзак, в котором было много вещей и муляжи лежали на дне. Охранник попросил пойти ее за рамку, но она отказалась, осталась стоять на месте. Охранник отошел в сторону, подошел к вахтеру и попросил позвать директора, в этот момент она имела возможность пройти в помещение школы. Потом охранник снова подошел к ней, но за рамку выйти больше не предлагал, прошел в комнату охраны, и попросила пригласить директора и сообщила, что она является сотрудником полиции и пронесла в школу муляж взрывного устройства. Она позвонила в дежурную часть и сообщила о попытке проноса в образовательное учреждение муляжа взрывного устройства. Потом подошла директор и другие сотрудники школы, все прошли в комнату охраны. Там она показала служебное удостоверение и продемонстрировала предмет, находящийся в рюкзаке. Также З\* М.М. пояснила, что не является сотрудником оперативной группы, но исполняла обязанности на период отсутствия сотрудника, она же передала ей муляжи взрывных устройств по акту. Перед проверкой она получила от руководства устные указания о проведении проверки.

Исследовав материалы дела, выслушав помощника прокурора г. Нягани Вилисову Г.З., защитников должностного лица Ипатовой Е.Е. – Емельянову Е.В., Машкину Е.В., допросив свидетелей, мировой судья находит вину должностного лица Ипатовой Е.Е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленной.

Согласно пункта 2 части 6 статьи 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 года №273-Ф3 «Об образовании в Российской Федерации» образовательная организация обязана создавать безопасные условия обучения, в том числе при проведении практической подготовки обучающихся, а также безопасные условия воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации.

Пунктом 8 части 1 статьи 41 Закона прописано, что охрана здоровья обучающихся включает в себя обеспечение безопасности обучающихся во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность.

Основные принципы противодействия терроризму, правовые и организационные основы профилактики терроризма и борьбы с ним, минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма установлены Федеральным законом от 06 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Под противодействием терроризму понимается деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также физических и юридических лиц по предупреждению терроризма, в том числе по выявлению и последующему устранению причин и условий, способствующих совершению террористических актов (профилактика терроризма), минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма (пункт 4 статьи 3 Федерального закона «О противодействии терроризму»).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 02 августа 2019 года № 1006 утверждены Требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства просвещения российской Федерации, и формы паспорта безопасности этих объектов (территорий).

Пресечение попыток совершения террористических актов на объектах (территориях) в соответствии с пунктом 20 Требований достигается посредством: организации и обеспечения пропускного и внутриобъектового режимов на объектах (территориях), своевременного выявления фактов нарушения пропускного режима, попыток вноса (ввоза) и проноса (провоза) запрещенных предметов (взрывчатых, отравляющих веществ, оружия, боеприпасов, наркотических и других опасных предметов и веществ) на объекты (территории), организации санкционированного допуска на объекты (территории) посетителей и автотранспортных средств, исключения фактов бесконтрольного пребывания на объектах (территориях) посторонних лиц и нахождения транспортных средств на объектах (территориях) или в непосредственной близости от них, организации круглосуточной охраны, обеспечения ежедневного обхода и осмотра потенциально опасных объектов (территорий), а также периодической проверки (обхода и осмотра) зданий (сооружений) и территории со складскими и подсобными помещениями, а также путем организации взаимодействия с территориальными органами безопасности, территориальными органами Министерства внутренних дел Российской Федерации и территориальными органами Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму и экстремизму.

Из материалов дела следует, что в целях обеспечения общественной безопасности и внутриобъектового режима в МАОУ г.Нягани «\*», предупреждения возможных террористических акций и других проявлений в отношении воспитанников, педагогических работников образовательного учреждения директором образовательного учреждения утверждено Положение об организации пропускного и внутриобъектового режима в МАОУ г.Нягани «\*», которым определены основные принципы организации пропускного и внутриобъектового режимов в помещениях МАОУ г.Нягани «\*», задачи, права и обязанности работников дошкольного учреждения, обучающихся, а также посетителей по соблюдению установленных режимов.

Также указанным Положением регламентировано, что контрольно-пропускной режим устанавливается в целях обеспечения прохода (выхода) обучающихся (воспитанников), сотрудников и посетителей в здания образовательной организации, въезда (выезда) транспортных средств на территорию образовательной организации, вноса (выноса) материальных ценностей, исключающих несанкционированные проникновение граждан, транспортных средств и посторонних предметов на территорию и в здания образовательной организации.

На основании приказа Комитета образования и науки Администрации –г.Нягани №\* от 16 августа 2022 года Ипатова Е.Е. назначена директором МАОУ г.Нягани «\*» на период с 24 августа 2022 года по 23 августа 2025 года.

Согласно пункта 2.29 должностной инструкции директора МАОУ г.Нягани «\*», утвержденной председателем Комитета образования и науки Администрации г.Нягани директор исполняет следующие должностные обязанности: принимает необходимые меры, направленные на обеспечение комплексной безопасности и антитеррористической защищенности объектов учреждения, сохранения жизни и здоровья людей на объектах Учреждения.

Таким образом, в нарушение положений должностной инструкции в МАОУ г.Нягани «\*» директором МАОУ г.Нягани «\*» Ипатовой Е.Е. ненадлежащим образом организована работа по обеспечению антитеррористической защиты объекта в условиях учебного процесса, не обеспечен контроль за организацией и осуществлением охранной деятельности и пропускного режима, комплексной безопасностью в МАОУ г.Нягани «\*». При этом, в ее действиях состав уголовно наказуемого деяния отсутствует.

Вышеизложенное свидетельствует о совершении директором МАОУ МАОУ г.Нягани «\*» Ипатовой Е.Е., которой ненадлежащим образом организована работа по обеспечению антитеррористической защиты объекта в условиях учебного процесса, при отсутствии контроля за организацией и обеспечением охранной деятельности и пропускного режима, обеспечения комплексной безопасности в МАОУ г.Нягани «\*», административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина Ипатовой Е.Е. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается исследованными в ходе рассмотрения материалами дела:

- постановлением о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 24 января 2025 года, в котором указаны время, место и обстоятельства совершенного директором МАОУ г.Нягани «\*» Ипатовой Е.Е. административного правонарушения. Данный процессуальный документ составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, копия постановления вручена 24 января 2025 года представителю Ипатовой Е.Е. – Щербо Э.В., что подтверждается его подписью в соответствующей графе постановления;

- рапортом оперативного дежурного дежурной части ОМВД России по г.Нягани от 19 декабря 2024 года, согласно которого 19 декабря 2024 года дежурную часть в 10 час. 35 мин. в дежурную часть ОМВД России по г.Нягани поступило телефонное сообщение от ОН З\* о том, что в СОШ №\* осуществлен пронос муляжа ВУ;

- объяснениями Щ\* Э.В. от 24 января 2025 года, согласно которых он работает в должности специалиста по безопасности МАОУ г.Нягани «\*» с 20 марта 2024 года. 19 декабря 2024 года он находился на 1 этаже здания в другом крыле, контролировал запасной выход, так как там работали сантехники. В 10 час. 34 мин. в здание школы зашла женщина, у которой при себе имелся рюкзак и пакет и попросилась пройти к директору. Охранник записал девушку в журнал посетителей по паспорту на имя З\* М.М., далее по приглашению охранника З\* М.М. прошла за турникет, за турникетом расположена рамка металлоискателя, которая сигнализировала у нее наличие металлических предметов. Охранник применил ручной металлодетектор для досмотра, все это происходило в стороне от рамки, чтобы не мешать проходу детей. Им ежедневно инструктируются охранники о том, что посторонние лица допускаются в образовательную организацию лишь в сопровождении тех, к кому они направляются. З\* М.М. пояснила, что ей необходимо пройти к директору, охранник попросил вахтера, чтобы та сходила за секретарем, а З\* М.М. попросил выйти за турникет в зону ожидания. Далее З\* М.М. на повышенных тонах стала говорить, что она сотрудник полиции и ей необходимо пройти к директору, охранник попросил З\* М.М. пройти в зону ожидания за ограждение, на что З\* М.М. снова пояснила, что она является сотрудником полиции и ей необходимо к директору, и что она принесла гранату. Все происходило возле рамки, в здание З\* М.М. не прошла. В это время подошла секретарь, З\* М.М. вошла в комнату охранника, предъявила удостоверение, секретарь сразу позвонила ему, и он подошел на пост, следом за ним пришла директор;

- приказом МАОУ г.Нягани «\*» №237 от 23 марта 2024 года «Об организации охраны, пропускного и внутриобъектового режимов»;

- Положением об организации пропускного и внутриобъектового режима в МАОУ ОСШ №\*;

- приказом МАОУ г.Нягани «\*» №\* от 09 января 2025 года «О внесении изменений в Положение об организации пропускного и внутри объектового режима школы»;

- рапортом старшего инспектора НМПиМ ОМВД России по г.Нягани З\* М.М. от 19 декабря 2024 года, согласно которого ею в школе №3 осуществлен пронос муляжа учебной гранаты, в рюкзаке коричневого цвета, который находился при ней. Предлогом проникновения был факт того, что ей нужно было перевести ребенка в другую школу из-за конфликта с учителями. Охранник попросил документы, удостоверяющие ее личность, ею был предъявлен паспорт. Охранник осуществил запись в журнал, попросил ее пройти через рамку. После того как она прошла через рамку, она показала содержимое куртки и рюкзака. Осмотр рюкзака был поверхностный, доставать что-либо из рюкзака ее не просили. На дне рюкзака находился муляж учебной гранаты, который был закрыт личными вещами и условными документами на ребенка. После охранник попросил ее выйти обратно за рамку и ожидать сотрудника школы на входе, на что она отказалась и осталась на месте. После она сделала еще несколько шагов вперед, где каких-либо действий и слов в ее адрес принято не было. Она попросила вызвать директора школы, и ею была доведена информация о проносе учебной гранаты. В подтверждение при директоре школы и сотруднике безопасности из рюкзака она достала муляж учебной гранаты. При проникновении охранник не осуществила тщательный досмотр рюкзака, провел за рамку и начала досматривать. При входе в школу имеется место где можно попросить посетителя выложить все содержимое карманов (парта), что не было сделано охранником;

- объяснениями З\* М.М. от 23 декабря 2024 года, согласно которых с 2020 года она работает в ОМВД России по г.Нягани, с 2021 года в должности старшего инспектора НМПиМ. 19 декабря 2024 года она получила повторное задание от руководства ОМВД России по г. Нягани о проведении проверочных мероприятий в отношении образовательных учреждений г.Нягани по направлению антитеррористической защищенности с уклоном на проверку пропускного режима указанных объектов. 19 декабря 2024 года в 10 часов 30 минут она прибыла в здание МАОУ г.Нягани «\*» по адресу: \*. При входе в здание она подошла к охраннику и сообщила о том, что хочет перевести ребенка в другую школу из-за конфликта с учителями, на что охранник попросил предоставить паспорт и внес запись в журнал учета посетителей, попросил пройти через рамку металлоискателя, а также ручным металлоискателем осмотрел только ее куртку, после чего попросил выложить все предметы из куртки. После визуального осмотра предметов из куртки сотрудник частного охранного предприятия попросил показать, что находится в ее рюкзаке, она просто открыла свой рюкзак, разговора о том, что ей нужно что-то достать из рюкзака или пододвинуть не было. Охранник обратился к другому сотруднику образовательного учреждения, чтобы ее проводили в кабинет директора, после разговора охранник сказал ей выйти за рамку металлоискателя, на что она отказалась, на что охранник согласился и стоял рядом с ней, повторных просьб о выходе за рамку не поступало. В связи с тем, что к ней никто не подходил, она попросила охранника вызвать сотрудника безопасности, после чего представилась сотрудником полиции. В дальнейшем к ней подошло много сотрудников образовательного учреждения, одними из которых были директор школы и специалист по безопасности. В помещении, где расположен пост охраны, она предъявила служебное удостоверение, проинформировав о проносе в образовательное учреждение муляжа взрывного устройства и учебной гранаты и покинула образовательное учреждение. Конфликтную ситуацию не создавала, на повышенных тонах не разговаривала;

- приказом Комитета образования и науки Администрации г.Нягани №\* от 16 августа 2022 года о назначении Ипатовой Е.Е. директором МАОУ г.Нягани «\*» на период с 24 августа 2022 года по 23 августа 2025 года

- должностной инструкцией директора МАОУ г.Нягани «\*»;

- должностной инструкцией специалиста по безопасности МАОУ г.Нягани «\*»;

- объяснением охранника Д\* Д.Б.о. от 19 декабря 2024 года, согласно которого он заступил на дежурство в школу №\*. Примерно в 10 час. 33 мин. в здание вошла женщина и попросила пройти к директору, он отметил ее в журнале по паспорту на имя З\* М.М., попросил пройти через рамку металлоискателя. Детекторы сработали и ему прошлось провести досмотр с помощью ручного металодетектора. Женщина в это время находилась около рамки, то есть дальше него не прошла. С утра он был проинструктирован администрацией школы о недопустимости нахождения в здании посторонних лиц, поэтому предложил посетительнице выйти за ограждение и подождать секретаря. З\* в ответ объявила, о том, что она из полиции и пронесла в школу гранату, потребовала вызвать директора;

- объяснением С\* С.В. от 19 декабря 2024 года, согласно которого 19 декабря 2024 года она находилась на работе, около 10 час. 30 мин. вошла женщина и попросила пройти к директору. Охранник отметил ее в журнала учета посетителей по паспорту на З\* М.М. При ней она прошла через рамку металл детектора, сработал сигнал, женщина все это время находилась возле рамки, дальше она не прошла. Во время досмотра она вела себя очень возбужденно, возмущалась и кричала, что из полиции, требовала ее не трогать, позвать директора,

- видеозаписью с камеры наблюдения, установленной в фойе школы, на которой зафиксирован момент проноса муляжа взрывного устройства в образовательное помещение.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что вина должностного лица Ипатовой Е.Е. в совершении правонарушения, полностью доказана.

Мировой судья не усматривает каких либо нарушений, допущенных в ходе проведенной проверки.

Изучив материалы дела, заслушав участников процесса, допросив свидетелей, мировой судья приходит в выводу о том, что охранником допущены нарушения контрольно-пропускного режима, выразившиеся в поверхностном осмотре сумки-рюкзака, имеющимся у З\* М.М., он не выяснил причину срабатывания металлоискателя, не предложил З\* М.М. выложить предметы из рюкзака, для более тщательного осмотра. Кроме того, он допустил нахождение З\* М.М. в помещении школы за рамкой металлоискателя, до прихода сотрудника школы. Как видно из видеозаписи, в момент, когда охранник подходил к вахтеру, З\* М.М. имела реальную возможность пройти в помещение школы, либо воспользоваться муляжом гранаты в целях предполагаемого взрыва. При этом в фойе на первом этаже, находились дети, которые заходили и выходили из помещения школы, однако охранник не принял мер для изоляции З\* М.М. в зоне ожидания.

Действия Ипатовой Е.Е. мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - как нарушение [требований](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_347057/#dst0) к антитеррористической защищенности объектов (территорий).

При назначении административного наказания Ипатовой Е.Е., мировой судья учитывает характер совершенного ею административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - Нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 настоящего Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 20.35, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Ипатову Екатерину Евгеньевну признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на счет получателя УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, л/с 04872D08080), Банковский счет, входящий в состав единого казначейского счета (ЕКС): 40102810245370000007, счет получателя (номер казначейского счета) 03100643000000018700 Наименование Банка: РКЦ г. Ханты-Мансийска/ УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре БИК 007162163 ОКТМО 71879000 ИНН 8601073664 КПП 860101001 КБК 72011601203019000140, идентификатор 0412365400225001282520124.

Разъяснить о том, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса. В тот же срок должна быть предъявлена квитанция об уплате штрафа в канцелярию судебного участка №1 Няганского судебного района ХМАО-Югры.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа (в том числе не предъявлении квитанции в указанные выше сроки мировому судье судебного участка №1 Няганского судебного района ХМАО-Югры), свидетельствующего об уплате административного штрафа, судья направляет постановление с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель в отношении лица, не уплатившего штраф, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, максимальное наказание по которой предусмотрено в виде административного ареста сроком до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры либо непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу, в течение 10 дней с момента вручения или получении копии постановления.

Мировой судья Л.Г. Волкова